**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-08 от 29 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.П.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела, рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката З.П.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.04.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи И. городского суда М. области Е.Н.Л. в отношении адвоката З.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

10.04.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат З.П.П. осуществлял защиту по уголовному делу Н.Н.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ. В судебном заседании 27.02.2020г. адвокатом было заявлено ходатайство о его освобождении от участия в деле, поскольку его позиция не совпадает с позицией подзащитной. Заявитель считает, что адвокат допустил отказ от принятой на себя защиты, что повлекло необходимость его замены и увеличило сроки рассмотрения дела.

09.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1248 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом 19.05.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против обращения.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявила.

Адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявил.

22.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката З.П.П. нарушения пп.2 п.1 ст. 9 КПЭА и пп.3 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей, выразившегося в том, что адвокат при осуществлении по уголовному делу защиты Н.Н.В. занял позицию противоположную позиции доверителя и по этому основанию заявил о своем освобождении от участия в деле.

Адвокат в заседании Совета посредством не явился, уведомлен, ходатайствовал об отложении дисциплинарного разбирательства.

Заявитель в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена.

Рассмотрев ходатайство адвоката об отложении дисциплинарного разбирательства, Совет находит его подлежащим удовлетворению и предоставляет адвокату изложить свою позицию по существу дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката З.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.